

CJP LEADERS' CUSTODY: CONSTITUTIONAL LIBERTY, SECTION 41A, BINDING JUDGMENTS AND THE ACCOUNTABILITY OF THE GOVERNMENT

Author: Arya Pandit Sanjay Tiwari, Founder, adalatlive.com

New Delhi | October 21, 2026

KEY JUDICIAL PRECEDENTS

1. **Arnesh Kumar v. State of Bihar & Anr.**

Supreme Court of India | (2014) 8 SCC 273 | Judgment dated July 2, 2014

The Supreme Court held that arrest must not be automatic merely because an allegation has been made. Where conditions under Section 41 CrPC are not satisfied, police must follow statutory safeguards including Section 41A notice. The Magistrate must independently scrutinise legality and necessity before authorising detention.

2. **Satender Kumar Antil v. Central Bureau of Investigation**

Supreme Court of India | MA 1849/2021 in SLP (Crl.) No. 5191/2021 | Judgment dated July 11, 2022

Reaffirmed Sections 41/41A CrPC as essential safeguards for personal liberty under Articles 21 and 22. Emphasised compliance to avoid unnecessary incarceration, ruling non-compliance must carry legal consequences. Clarified Section 41A does not apply universally to every preventive provision.

3. **Aldanish Rein v. State of NCT of Delhi & Anr.**

Delhi High Court | W.P. (CRL.) 2039/2018 | Judgment dated November 1, 2018

Examined preventive powers under Sections 107/151 CrPC. Stressed the mandatory independent application of mind by Special Executive Magistrates (SEM) and essential safeguards against arbitrary preventive detention.

4. **Arvind Kumar Munka v. Union of India**

Calcutta High Court | Judgment dated December 24, 2019

High Court ruling discussing *Arnesh Kumar* safeguards, emphasizing legally sufficient reasons for arrest and mandatory judicial scrutiny prior to authorizing custody.

5. **Salman Khan v. State of Rajasthan — Post-Conviction Bail**

Sessions Court, Jodhpur | April 2018

Post-conviction suspension of sentence in blackbuck poaching case after a 5-year sentence. Shows appellate courts can consider liberty even post-conviction, though distinct from pre-trial preventive custody.

6. **Rajvir Singh @ Vikramjit Singh v. State of Rajasthan**

Rajasthan High Court | Order dated June 1, 2018

Bail granted in a chain-snatching case under Sections 392/34 IPC subject to personal bond and sureties, illustrating judicial exercise of discretion in property offences.

BACKGROUND: CUSTODY OF SAURAV DAS & ASHUTOSH RANKA

Media reports state CJP leaders Saurav Das and Ashutosh Ranka were arrested following a protest at Jantar Mantar against Chief Election Commissioner Gyanesh Kumar over alleged protest-related conduct (crossing barricades, entering restricted areas). Custody was extended by a Special Executive Magistrate (SEM). Challenges before the Delhi High Court were withdrawn after queries regarding procedural remedies, while police sought further extension. The core question is whether the State acted within constitutional boundaries or executive convenience.

1. Are Constitutional Rights Respected Only When Convenient?

Articles 14 and 21 guarantee equality and personal liberty; Article 19(1)(a) & (b) safeguard speech and peaceful assembly. Article 22 regulates arrest. While barricade violations carry legal consequences, restrictions do not grant police unlimited authority to detain without satisfying statutory standards. The government must demonstrate powers were exercised lawfully, not for executive ease.

2. Section 41A Notice & Statutory Safeguards: Under *Armesh Kumar*, arrest is not automatic. Where Section 41A CrPC (or Section 35 of Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 - BNSS) applies, mandatory appearance notices must precede arrest. If arrested without notice, explicit statutory necessity must be recorded. Executive Magistrates cannot bypass these procedural prerequisites.

3. The SEM is Not a Rubber Stamp: The Special Executive Magistrate must exercise independent judicial discretion rather than mechanically approving police applications. Per *Aldanish Rein*, SEM custody orders must record specific statutory grounds, material evidence of breach of peace, and reasons why less restrictive measures (e.g., bonds) were insufficient.

4. Nature of Allegations — Absence of Heinous Crime: The allegations pertain to peaceful protest, crossing barricades, and entering restricted zones—not heinous or violent crimes like murder or rape. While not conferring automatic immunity, non-heinous allegations demand heightened judicial scrutiny regarding the necessity and proportionality of continued detention.

5. Precise Comparative Jurisprudence (Salman Khan & Rajvir Singh): While post-conviction bail in the *Salman Khan* case and property-offence bail in *Rajvir Singh* differ procedurally from preventive custody, they highlight a key standard: is personal liberty evaluated with consistent judicial rigor across all cases regardless of political context?

6. Constitutional Test under Articles 14, 19, 21 & 22: Police, SEMs, and prosecutors operate under distinct constitutional mandates. Their institutional proximity must not collapse into mechanical concurrence. Executive actions restricting fundamental freedoms remain strictly reviewable by courts.

7. High Court Proceedings — Withdrawal vs. Merits: The withdrawal of the petition in the Delhi High Court on procedural grounds does not constitute a judicial endorsement of the SEM's custody order. Liberty obligations remain binding on the State regardless of petition withdrawals.

Conclusion: The Constitution Over Executive Convenience

Rule of law demands that personal liberty cannot be rendered contingent upon executive approval of political protests or slogans. Statutory safeguards, independent magistrate review, and accessible judicial remedies are non-negotiable constitutional mandates.

CJP नेताओं की हिरासत: संवैधानिक स्वतंत्रता, धारा 41A, बाध्यकारी न्यायिक फैसले और सरकार की जवाबदेही

लेखक: आर्य पंडित संजय तिवारी, संस्थापक, adalatlive.com

नई दिल्ली | 21 अक्टूबर 2026

महत्वपूर्ण न्यायिक फैसले

1. Arnesh Kumar v. State of Bihar & Anr.

सुप्रीम कोर्ट | (2014) 8 SCC 273 | फैसला: 2 जुलाई 2014

सुप्रीम कोर्ट ने स्पष्ट किया कि केवल आरोप लगने से गिरफ्तारी स्वतः आवश्यक नहीं हो जाती। जहाँ CrPC की धारा 41 की शर्तें पूरी नहीं होतीं, वहाँ धारा 41A के नोटिस सहित लागू वैधानिक सुरक्षा उपायों का पालन अनिवार्य है। मजिस्ट्रेट को स्वतंत्र रूप से गिरफ्तारी की वैधता और आवश्यकता की जांच करनी चाहिए।

2. Satender Kumar Antil v. Central Bureau of Investigation

सुप्रीम कोर्ट | MA 1849/2021 in SLP (Crl.) No. 5191/2021 | फैसला: 11 जुलाई 2022

दोहराया कि CrPC की धाराएँ 41 और 41A अनुच्छेद 21 व 22 के तहत व्यक्तिगत स्वतंत्रता के महत्वपूर्ण सुरक्षा कवच हैं। गैर-अनुपालन के कानूनी परिणाम होने चाहिए। हालांकि यह फैसला हर प्रकार की निवारक हिरासत पर स्वतः लागू नहीं होता।

3. Aldanish Rein v. State of NCT of Delhi & Anr.

दिल्ली हाईकोर्ट | W.P. (CRL.) 2039/2018 | फैसला: 1 नवंबर 2018

पुरानी CrPC की धारा 107/151 के तहत निवारक शक्तियों के इस्तेमाल की जांच की। Special Executive Magistrate (SEM) द्वारा स्वतंत्र विवेक के इस्तेमाल और मनमानी निरोध के खिलाफ सुरक्षा उपायों पर जोर दिया।

4. Arvind Kumar Munka v. Union of India

कलकत्ता हाईकोर्ट | फैसला: 24 दिसंबर 2019

हाईकोर्ट का फैसला जिसमें Arnesh Kumar के सुरक्षा उपायों, गिरफ्तारी के पर्याप्त कानूनी कारणों और हिरासत की उचित जांच पर चर्चा की गई।

5. Salman Khan v. State of Rajasthan — सजा के बाद जमानत

सेशंस कोर्ट, जोधपुर | अप्रैल 2018

5 साल की सजा के बाद दोषसिद्धि के पश्चात सजा निलंबन का मामला। यह दिखाता है कि अपीलीय अदालतें गंभीर मामलों में भी राहत दे सकती हैं, हालांकि यह पूर्व-सुनवाई हिरासत से भिन्न स्थिति है।

6. Rajvir Singh @ Vikramjit Singh v. State of Rajasthan

राजस्थान हाईकोर्ट | आदेश: 1 जून 2018

IPC 392/34 के तहत चैन-स्नैचिंग मामले में मुचलके और जमानतदारों की शर्त पर जमानत मिलने का दस्तावेजी उदाहरण।

पृष्ठभूमि: सौरव दास और आशुतोष रांका की हिरासत

CJP नेताओं सौरव दास और आशुतोष रांका को मुख्य चुनाव आयुक्त के खिलाफ जंतर-मंतर पर प्रदर्शन के बाद गिरफ्तार किया गया। SEM द्वारा हिरासत बढ़ाई गई, जिसे दिल्ली हाईकोर्ट में चुनौती दी गई। याचिका वापस लिए जाने से अंतिम गुण-दोष पर फैसला नहीं हुआ। मूल सवाल यह है कि क्या राज्य ने संविधान और कानून के दायरे में रहकर काम किया या कार्यपालिका की सुविधा के अनुसार।

1. सरकार से सीधा सवाल: क्या संवैधानिक अधिकार केवल सुविधा के समय लागू होंगे?

अनुच्छेद 14 और 21 समानता व स्वतंत्रता की रक्षा करते हैं; अनुच्छेद 19(1)(a) व (b) अभिव्यक्ति और शांतिपूर्ण सभा का अधिकार देते हैं। कानून उल्लंघन पर कार्रवाई का अधिकार राज्य को है, लेकिन इसका अर्थ असीमित हिरासत की शक्ति नहीं है। सरकार को दिखाना होगा कि कार्रवाई कानूनन थी, न कि कार्यपालिका की सुविधा के लिए।

2. धारा 41A का नोटिस एवं कानूनी सुरक्षा उपाय: *Arnesh Kumar* के अनुसार गिरफ्तारी स्वचालित नहीं हो सकती। जहाँ धारा 41A (या BNSS की धारा 35) लागू होती है, वहाँ उपस्थिति नोटिस जारी करना अनिवार्य है। बिना नोटिस गिरफ्तारी की स्थिति में कानूनी आवश्यकता और कारण दर्ज होने चाहिए।

3. SEM पुलिस की मांग पर मुहर लगाने वाली संस्था नहीं है: Special Executive Magistrate को अपनी शक्तियों का स्वतंत्र प्रयोग करना चाहिए। *Aldanish Rein* फैसले के अनुसार, SEM के आदेश में हिरासत का विशिष्ट कानूनी प्रावधान, शांति भंग की आशंका की सामग्री और हिरासत बढ़ाने के स्पष्ट कारण दर्ज होने चाहिए।

4. आरोपों की प्रकृति — जघन्य अपराध की अनुपस्थिति: प्रदर्शनकारियों पर बैरिकेड तोड़ने जैसे आरोप हैं, न कि हत्या या बलात्कार जैसे जघन्य अपराध। यद्यपि इससे स्वतः रिहाई नहीं होती, परंतु कठोर सरकारी कार्रवाई की अनुपातिकता और आवश्यकता की सख्त न्यायिक जांच अनिवार्य हो जाती है।

5. सलमान खान व राजवीर सिंह मामलों की सटीक तुलना: सजा निलंबन और संपत्ति अपराधों में जमानत के ये उदाहरण यह बुनियादी सवाल उठाते हैं कि क्या व्यक्तिगत स्वतंत्रता की कानूनी कसौटियां सभी मामलों में एकसमान और निष्पक्ष रूप से लागू हो रही हैं।

6. अनुच्छेद 14, 19, 21 और 22 की संवैधानिक कसौटी: पुलिस, SEM और अभियोजक की अलग जिम्मेदारियां हैं। राज्य की कार्रवाई का न्यायिक जांच से ऊपर होना संभव नहीं है।

7. हाईकोर्ट की कार्यवाही का प्रभाव: याचिका वापस लेने का अर्थ आदेश को वैध या अवैध घोषित करना नहीं है। सरकार का संवैधानिक स्वतंत्रता के सम्मान का दायित्व बना रहता है।

निष्कर्ष: संविधान कार्यपालिका की सुविधा से ऊपर है

कानून का शासन मांग करता है कि व्यक्तिगत स्वतंत्रता कार्यपालिका की मर्जी का विषय न बने। समान कानूनी मानक, मजिस्ट्रेट का स्वतंत्र विवेक और प्रभावी न्यायिक समीक्षा संवैधानिक रूप से सर्वोपरि हैं।